BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2716-8/21
Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 52/21 od 27.09.2021. godine, ponuđača TEAM CONSULTING d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-15615/21 od 16.09.2021. godine. u postupku javne nabavke: Nabavka usluga servisa fiskalnih kasa i održavanja računarske opreme i isporuke rezervnih dijelova, ugovornog organa KJKP "RAD" d.o.o SARAJEVO na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 28.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-15615/21 od 16.09.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP "RAD" d.o.o SARAJEVO (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka usluga servisa fiskalnih kasa i održavanja računarske opreme i isporuke rezervnih dijelova, za koji je Obavještenje o nabavci broj 83-1-2-196-3-84/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 09.07.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 83-1-2-196-8-93/21 od 19.08.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-15615/21 od 16.09.2021. godine, na koju je ponuđač TEAM CONSULTING d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 01.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Smatramo da su razlozi za diskvalificiranje naše ponude apsolutno neosnovani i suprotni Zakonu o javnim nabavkama.

Ugovorni organ kao razlog za nepnhvatanje naše ponude navodi:

1. Nepotpuno popunjavanje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH, Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN BiH te Izjave iz člana 52. ZJN BiH u dijelu da nisu upisani broj obavještenja o nabavci, broj ispravke obavještenja i broj službenog glasnika;

2. Nepopunjavanje člana 2. Okvirnog sporazuma i

3. Nepopunjavanje člana 1. u dijelu postupka i člana 2. Nacrta ugovora.

Navedene izjave koje su sastavni dio tenderske dokumentacije, u dijelu koje osporava Ugovorni organ, predviđaju samo dvije rubrike za popunjavanje i to: Obavještenje o javnoj nabavci i broj službenog glasnika u kojem je isto objavljeno, te je nemoguće bilo upisati sva 3 ili 4 podatka: Obavještenje o nabavci, broj ispravke obavještenja, te broj odnosno brojeve Službenih glasnika u kojima su objavljeni Obavještenje i Ispravka obavještenja, kako navodi Ugovorni organ.

Čak i ako se ne uzme u obzir gore navedeno, obzirom da su izjave potpisane i ovjerene kod nadležnog organa te da su popunjeni svi ostali podaci, a prvenstveno Ugovorni organ i tačan naziv i vrsta postupka, ove izjave nedvosmisleno upućuju na predmetni postupak te ne ostavljaju nikakvu dilemu da se možda odnose na neki drugi postupak.

Navedeni nedostatak se eventualno može smatrati manjim odstupanjem koje ne smije uticati na sami ishod postupka.

Dalje, u tački 25. tenderske dokumentacije definisano je:

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora

Dostavili smo potpisan i ovjeren Nacrt ugovora i Okvirnog sporazuma, sa parafiranim listovima Nacrta ugovora.

Nacrt ugovora je popunjen podacima iz naše ponude, broj i datum ponude, onako kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa članom 4. Stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije :

" U izuzetnim slučajevima kada ugovorni organ nije u mogućnosti definisati ni tačnu ni okvirnu količinu predmeta nabavke, onda se određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba ili usluga koje će se nabavljati, ali da svi ugovori zaključeni na temelju okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma."

Pošto nije definisana tačna količina predmeta nabavke, samim time ni iznos ne može biti definisan te smatramo da mi kao Ponuđač nismo niti mogli niti trebali upisati konkretnu

vrijednost nabavke imajući u vidu samu formu Obrasca za cijenu ponude za koji je vezana i naša ponuda.

Tenderskom dokumentacijom je Ugovorni organ već definisao da će se se Okvirni sporazum zaključiti na vrijednost procjenjene vrijednosti Okvirnog sporazuma koja je definisana u tački 25. i tački 5. 2 tenderske dokumentacije (60.000,00 KM).

Smatramo da je obaveza Ugovornog organa bila da upiše vrijednost Okvirnog sporazuma, a ne nas kao Ponuđača jer bi se u suprotnom ti podaci trebali nalaziti i u ponudi te Obrascu za cijenu ponude.

U Obrascu za dostavljanje ponude smo dali Izjavu da svojom ponudom prihvatamo sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Podatak o procjenjenoj vrijednosti Okvirnog sporazuma smo prihvatili kao podatak informativnog karaktera te smo svojom izjavom potvrdili da isti prihvatamo. Isto se odnosi i na Nacrt Ugovora.

Potvrđujemo da u Nacrtu ugovora član. 1 i u Okvirnom sporazumu član 1. nismo upisali broj i datum otvorenog postupka, ali su upisani podaci kao što su naziv ugovora, ugovorni organ, broj ponude, datum ponude te kada se ponuda gleda kao cjelina nema suštinskih manjkavosti i nema sumnji u to za šta se konkretan ugovor veže.

Potvrđujemo da u Nacrtu ugovora član 1. i u Okvirnom sporazumu član 1. smo propustili upisati broj i datum predmetne nabavke po otvorenom postupku, ali su upisani podaci kao što su naziv ugovora, ugovorni organ, broj ponude, datum ponude te kada se ponuda gleda kao cjelina nema suštinskih manjkavosti i nema sumnji u to za šta se konkretan ugovor veže.

Propusti koji se nalaze u našoj ponudi se moraju smatrati manjim formalno pravnim propustom, te nikako ne mogu biti razlogom za diskvalifikaciju, jer neupisivanje pobrojanih podataka nije od uticaja na drugačiji ishod predmetne nabavke.

Zakon o javnim nabavkama BiH je u članu 68. stav (3) ostavio mogućnost ugovornom organu da pozove ponuđače da pojasne dostavljene dokumente s ciljem otklanjanja formalnih nedostataka dokumenta.

Član 72. stav (3) od a) do f) Zakona o javnim nabavkama definira koji su to propusti u vezi sa ugovorima zbog kojih Ugovorni organ može odbiti ponuđača. Niti jedan od pobrojanih ne opisuje nedostatke koje navodi Ugovorni organ.

Uvidom u neke od odluka i presuda iz prethodnih perioda, utvrdili smo da postoji jako puno Odluka Ureda za razmatranje žalbi te mišljenja ugovornih organa koji zauzimaju stav da se manji nedostaci ponude koja u svemu ostalom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima ne mogu smatrati osnovom za neprihvatanje iste.

Navodimo neke:

U presudi Suda BiH: SI 3 U 028810 18 U od 5.6.2019. godine stoji:

„Sud ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propusti unutar dokumenta ne utiču na valjanost ponude".

Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2256-9/21 od 16.09.2021. god. navedeno je sljedeće:

Razmatrajući predmetni žalbeni navod ovaj organ smatra da je isti neosnovan, iz razloga jer ne navođenje svih brojeva iz obavještenja o nabavci i navođenje pogrešnog datuma objave obavještenja o nabavci po mišljenju ovog organa ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propusti unutar dokumenta ne utiču na valjanost ponude...

Rješenjem broj: JN2-01-07-1-395-9/17 od 25.07.2017. godine navedeno je sljedeće:

„Uvidom u ponudu ponuđača, Redeh d.o.o. Banovići, odnosno u navedene Izjave/Anekse, ovaj organ je utvrdio da na mjestu predviđenom da se upiše broj obavještenja u kojem je objavljena predmetna nabavka i Službenog glasnika isti nije upisan. Međutim, navedeno ovaj ugovorni organ ne prepoznaje kao povredu zakona, obzirom da navođenjem o kom postupku je riječ i kod kojeg ugovornog organa i naznačenjem datuma navedenih izjava nedvosmisleno upućuje na predmetni postupak, te ne ostavlja nikakvu dilemu da se sporne izjave ne odnose na predmetni postupak, zbog čega je ovaj navod neosnovan ".

Rješenje JN2-03-07-1-2005-8/21 stav ugovornog organa Porezna uprava FESiH:

„U izjavi o ispunjenosti usiova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH (strana 5/39 ponude), u izjavi o ispunjenosti usiova iz člana 47. stav (1) tačka a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama BiH (strana 7/39 ponude) i u pismenoj izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama (strana 8/39 ponude) u dijelu predviđenom da se upiše „Broj obavještenja o nabavci" i broj „Službenog glasnika BiH" nije naveden podatak.

Komisija je jednoglasno mišljenja da se ne radi o značajnom nedostatku zbog kojeg bi se izjave, koje u svemu drugom odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije i zakonskim zahtjevima, smatrale neprihvatljivim. Tim više, što su dostavljene izjave iz člana 45., 47. i 52 Zakona uredno ispunjene sa svim drugim podacima na kojima je jasno vidljiv tačan naziv nabavke odnosno na koji postupak se provedena nabavka odnosi te naziv Ugovornog organa koji provodi postupak javne nabavke."

Nakon odobrenja, dana 23.09.2021. godine, smo u prostorijama Ugovornog organa, izvršili uvid u sve ponude u predmetnoj nabavci. Tom prilikom smo utvrdili da je najpovoljniji izabrani ponuđač Imtec d.o.o. Sarajevo, takođe propustio u izjavama napisati broj Službenog glasnika i

broj Ispravke obavještenja o nabavci te u Nacrtu ugovora i Okvirnom sporazumu broj Ispravke obavještenja, već je upisao samo broj obavještenja o nabavci.

Smatramo da su i ovo minimalni propusti koji ne bi trebali da utiču na cjelokupnu ponudu, ali zahtjevamo da se i u ovom slučaju pridržavate Zakona i to člana 3. Općeg principa: „da se prema kandidatima/ ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće".

Na osnovu naprijed navedenog zahtijevamo da poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05- 03-04-15615/21, u predmetu nabavke "Usluga održavanja (servisiranja) fiskalnih uređaja i računarske opreme" po otvorenom postupku, te doneste novu odluku o izboru kojom ćete dodijeliti ugovor Team Consulting d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijem ponuđaču, na osnovu utvrđenog kriterija najniže cijene tehnički zadovoljvajuće ponude.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U članu 13. Tenderske dokumentacije decidno je navedeno da se ponuđači pri pripremi ponude moraju pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je u tački 36. Tenderske dokumentacije decidno navedeno da se ponuda ne može mijenjati niti dopunjavati nakon isteka roka za prijem ponuda.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno u kontekstu izjavljenih žalbenih navoda i priloženih dokaza, ugovorni organ je nakon detaljnog uvida ustanovio da ponuđač u ovom slučaju žalitelj nije popunio Obrazac Izjave po članu 45, 47 i 52 na način kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, kao i Nacrt Ugovora i Okvirnog sporazuma, te bi prihvatanje ovakve ponude predstavljalo klasični primjer diskriminacije spram ponuđača Imtec d.o.o. Sarajevo koji je postupio u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumntacije. Detaljnim uvidom u ponudu ponuđača Imtec d.o.o. Sarajevo ugovorni organ je ustanovio da je isti unosio primarni broj obavještenja o nabavci dok broj službenog glasnika nije unesen, te se isto ima smatrati manjim odstupanjem, a što je i URŽ potvrdio u svojim rješenjima. Naime neunošenje broja službenog glasnika ima se smatrati manjim odstupanjem ali pod uslovom da su svi ostali elementi ispravno unseseni. Žalitelj u svojoj ponudi nije izvršio manje odstupanje na koje se referira iz razloga jer pored činjenice da nije unosio broj službenog glasnika isti nije unosio niti broj obavještenja o nabavci, te je takvo postupanje u suprotnosti kako u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije tako i rješenja URŽ-a na koja se žalitelj poziva. Posebno ističe da su u predmetnoj situaciji razlozi za odbacivanje zahtjeva za sudjelovanje ili ponude normirani u članu 68. stav 4. tačka i) ZJN BIH sukladno kojem je i ugovorni organ postupio u odnosu na ponudu žalitelja. U slučaju da je žalitelj unosio bilo koji referentni broj (broj obavještenja ili ispravke, broj službenog glasnika ili ispravke) ugovorni organ bi prihvatio žalbene navode, međutim isto nije učinjeno što je jasno iz samog uvida u ponudu žalitelja. Shodno navedenom ugovorni organ zauzima stav da je postupio u skladu sa zakonom i podzaknskim aktima, te će u produžetku ponuditi i nesporne dokaze kojima potkrepljuje iznesene činjenice i to sukladno članu 102. ZJN BIH.

Dokazi:

- Tenderska dokumentacija;
- Ponuda žalitelja Team Consulting d.o.o. Sarajevo;
- Ponuda Imtec d.o.o. Sarajevo;
- Rješenja URŽ-a (JN2-01 -07-1 -1756-7/19 od 01.08.2019. godine, JN2-03-07-1 -1690-9/18 od 04.01.2019. godine, JN2-02-07-1 -18-9/19 od 05.02.2019. godine)

Kada su u pitanju žalbeni navodi žalitelja koji se odnose na nepopunjavanje određenih elemenata nacrta Ugovora i Okvirnog sporazuma, Ugovorni organ iste osporava, te posebno ističe da je praksa URŽ-a po tom pitanju eksplicitna tj. svi podaci se moraju popuniti iz razloga jer se ponuđači moraju pridžavati zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Izneseno Ugovorni organ potrepljuje dokazima tj. Rješenjima URŽ-a broj: JN2-02-07-1-3587-10 / 20 od 30.12.2020. i JN2-02-07-1-3008-8 / 20 od 12.11.2020.

Na osnovu naprijed navedenog jasno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te je ugovorni organ iste osporio iznošenjem činjenica koje su potkrijepljene zakonitim materijanim dokazima.

Iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kao i odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Budući da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali neosnovana, proslijeđujemo je Uredu za razmatranje žalbi, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude navedene u pobijanoj odluci, ističući da je u Izjavama iz člana 45., 47. i 52. ZJN upisao sve podatke, prvenstveno naziv ugovornog organa i tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke, koji upućuju na predmetni postupak javne nabavke i ne ostavljaju nikakvu dilemu da se Izjave možda odnose na neki drugi postupak, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-15615/21 od 16.09.2021. godine, utvrdio da je u obrazloženju odluke ugovorni organ naveo:

Ponuda ponuđača Team Consulting d.o.o. Sarajevo je ocijenjena kao nepotpuna i neprihvatljiva jer ist nije popunio Izjave po članu 45., 47. i 52. u skladu sa šemom koja je data u tenderskoj dokumentaciji. Naime ponuđač nije navodio broj obavještenja o nabavci, broj ispravke obavještenja o nabavci, kao i broj službenog glasnika niti u jednoj od predmetnih Izjava.

Uvidom u Izjave iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama koje su date u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u istima, pored imena i prezimena davaoca izjava i njegovog broja lične karte, ugovorni organ zahtijevao upisivanje položaja u društvu osobe koja daje izjave; kao i upisivanje naziva; ID broja; sjedišta i adrese privrednog društva, te tačnog naziva i vrste postupka predmetne javne nabavke; tačnog naziva ugovornog organa; broja obavještenja o nabavci i broja Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 21. ponude dostavio potpisanu i ovjerenu kod nadležnog organa Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, na str. 22. potpisanu i ovjerenu kod nadležnog organa Izjavu iz člana 52. ZJN, te na str 23. ponude potpisanu i ovjerenu pečatom ponuđača Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, u kojima je navedeno ime i prezime osobe koja je dala Izjave, broj lične karte osobe koja je dala izjave i naziv izdavatelja iste, te je upisan naziv, ID broj, sjedište i adresa privrednog društva, kao i tačan naziv predmetnog postupka javne nabavke i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu nabavku.
U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da nije sporno da žalitelj u Izjavama nije upisao broj Obavještenja o nabavci sa portala javnih nabavki i broj Ispravke obavještenja o nabavci, kao i broj Službenog glasnika BiH, ali navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se i iz upisanog naziva postupka javne nabavke i naziva ugovornog organa može zaključiti da se Izjave odnose na predmetni postupak javne nabavke, posebno ako se u obzir uzme da je tačan broj ispravke obavještenja o nabavci naveden u Obrascu za dostavljanje ponude, a koji je dostavljen u istoj ponudi i čini sastavni dio ponude žalitelja kao i Izjave iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavkama.
Stoga se navod žalitelja da je u navedenim Izjavama upisao naziv ugovornog organa i tačan naziv javne nabavke, a koji upućuju na predmetni postupak javne nabavke i ne ostavljaju nikakvu dilemu da se Izjave možda odnose na neki drugi postupak, smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog neprihvatljivosti njegove ponude, ističući da je dostavio potpisan i ovjeren Nacrt ugovora i Okvirni sporazum, sa parafiranim listovima Nacrta ugovora, te kada se ponuda gleda kao cjelina nema suštinskih manjkavosti i nema sumnji u to za šta se konkretan ugovor veže, ovaj organ je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-15615/21 od 16.09.2021. godine, utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo:
Ponuda ponuđača Team Consulting d.o.o. Sarajevo je ocijenjena kao nepotpuna i neprihvatljiva jer isti u nacrtu Okvirnog sporazuma nije popunio član 2. u dijelu očekivanog ukupnog iznosa okvirnog sporazuma, dok u nacrtu Ugovora nije popunio član 1. u dijelu broj postupka i član 2.
S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 25. tenderske dokumentacije propisano da je sastavni dio ove tenderske dokumentacije Nacrt

ugovora/okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti **Nacrt ugovora** u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.
Okvirni sporazum će se zaključivati na vrijednost **procijenjene** vrijednosti Okvirnog sporazuma.
Tačkom 5.2. tenderske dokumentacije je propisano da je procijenjena vrijednost javne nabavke **bez PDV-a** 20.000,00 KM (očekivana godišnja vrijednost nabavke)/**60.000,00 KM (očekivana vrijednost okvirnog sporazuma)**
Tačkom 5.5. TD propisan je period na koji se zaključuje okvirni sporazum: **3 godine**.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da isti u dostavljenom Okvirnom sporazumu u članu 2.Okvirnog sporazuma (str. 16 ponude) nije popunio dio: Očekivani ukupan iznos okvirnog sporazuma zaključenog na period od tri godine, a prema specifikaciji je do _____ KM bez uračunatog PDV-a.
Međutim, po mišljenju ovog organa, navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude žalitelja, imajući u vidu da je sam ugovorni organ u tački 25. TD propisao će se Okvirni sporazum zaključivati na vrijednost **procijenjene** vrijednosti Okvirnog sporazuma, a procijenjena vrijednost okvirnog sporazuma na period od tri godine prema tenderskoj dokumentaciji iznosi 60.000,00 KM bez PDV-a, te posebno ako se uzme u obzir da je žalitelj u ponudi dostavio potpisan i ovjeren Obrazac za dostavljenja ponude u kojem je u tački 1. Izjave ponuđača navedeno da u skladu sa sadržajem i zahtjevima tendeske dokumnetacije, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.
Dakle žalitelj je potpisivanjem i ovjeravanjem Obrasca za dostavljanje ponuda potvrdio izjavu koja je sastavni dio Obrasca, a to je da prihvata odredbe tenderske dokumentacije u cijelosti bez ikakvih rezervi ili ograničenja, dok je samom tenderskom dokumentacijom propisano da će se okvirni sporazum zaključivati na vrijednost **procijenjene** vrijednosti Okvirnog sporazuma, a ta vrijednost je propisana tenderskom dokumentacijom i iznosi 60.000,00 KM bez PDV-a za period od tri godine, što znači da je i očekivani ukupan iznos okvirnog sporazuma zaključenog na period od tri godine **do** 60.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.
Ovaj organ uzgred napominje da je i izabrani ponuđač u članu 2. Okvirnog sporazuma u dijelu: Očekivani ukupan iznos okvirnog sporazuma zaključenog na period od tri godine, a prema specifikaciji je **do** _____ KM bez uračunatog PDV-a, upisao 60.000,00 KM.
Stoga, imajući u vidu sve prethodno izneseno, ovaj organ konstatuje da nije od presudnog značaja na prihvatljivost ponude činjenica da žalitelj u dostavljenom Okvirnom sporazumu nije popunio član 2.Okvirnog sporazuma u dijelu očekivanog ukupnog iznosa okvirnog sporazuma.
Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 18. ponude dostavio Ugovor o vršenju usluga servisa (održavanja) fiskalnih kasa i usluga održavanja računarske opreme i isporuka rezervnih dijelova, u kojem nije popunio član 1. u dijelu gdje je ugovorni organ zahtijevao da se upiše broj i datum postupka. Naime član 1. Ugovora glasi: Predmet ovog Ugovora je vršenje usluga servisa (održavanje) fiskalnih kasa i usluga održavanja računarske opreme i isporuka rezervnih dijelova, a sve prema ponudi Izvršioca broj 21-010-00011 od 08.09.2021. godine koja je sastavni dio ovog ugovora, a prema Odluci o rezultatima okončanog postupka i izbora najpovoljnijeg ponuđača broj _____ od _____ godine i prema otvorenom postupku broj _____ od _____ godine
CIJENA_____

U članu 2. Ugovora žalitelj nije popunio dio gdje je ugovorni organ zahtijevao da se upiše: Izvršilac se obavezuje da će Naručiocu usluge iz predmeta Ugovora izvršiti po cijeni koja iznosi _____ KM, bez PDV-a.

S tim u vezi ovaj organ ističe da, imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 25. TD propisao da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora, a s obzirom da je žalitelj u članu 1. Nacrta ugovora, koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, naveo da su predmet ugovora usluge, **a sve** prema njegovoj ponudi broj 21-010-000111 od 08.09.2021. godine, a kako se u ponudi žalitelja mogu naći podaci kao što su broj i datum postupka, tj. broj obavještenja o nabavci i cijena, konstatuje se da nije od presudnog značaja na prihvatljivost ponude činjenica da žalitelj u dostavljenom Nacrtu ugovora nije popunio član 1. u dijelu koji se odnosi na broj i datum postupka, kao i član 2. u dijelu koji se odnosi na cijenu usluga, s obzirom da se ti podaci mogu naći u ponudi žalitelja u Obrascu za dostavljenja ponude gdje je naveden broj Ispravke obavještenja o nabavci i Obrascu za cijenu ponude gdje je iskazana cijena, a žalitelj se u članu 1. Nacrta ugovora pozvao na broj i datum svoje ponude i naveo da su predmet ugovora usluge a sve prema njegovoj ponudi.
Ovaj organ uzgred napominje da je i izabrani ponuđač u članu 2. nacrta ugovora u dijelu gdje je ugovorni organ tražio upisivanje cijene bez PDV-a, upisao 20.000,00 KM, što je procijenjena vrijednost predmetne nabavke bez PDV-a za jednu godinu.
Dakle, dostavljeni Nacrt ugovora u ponudi žalitelja, koji je potpisan i ovjeren pečatom žalitelja, u potpunosti upućuje na ponudu koja je dostavljena za predmetni postupak javne nabavke, isti je dostavljen u sklopu ponude, a svi traženi podaci iz Nacrta ugovora, zbog kojih ugovorni organ odbacuje ponudu žalitelja, su sadržani u ponudi istog, zbog čega nije od presudnog značaja što nisu upisani i u nacrtu ugovora. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja smatra osnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-03-04-15615/21 od 16.09.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
-Team Consulting d.o.o. Sarajevo
-KJKP Rad d.o.o. Sarajevo
-Imtec d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a